

Gemeinde Kleinmachnow  
**Adolf-Grimme-Ring 10**

**14532 Kleinmachnow**

Brücker Straße 55c  
14547 Beelitz

Telefon: (033204) 324-0  
Telefax: (033204) 324-21  
EMail: Info@IBS-Beelitz.de  
Steuernummer 047/154/09947

L

Beelitz, 07.06.2010

**BV Neubau eines Gehweges im Steinweg in Kleinmachnow  
hier: Auswertung der eingegangenen Angebote und Vergabevorschlag**

Sehr geehrte Damen und Herren,

die zur Submission am 03.06.2010 eingegangenen Angebote der Öffentlichen Ausschreibung nach VOB/A für das benannte Bauvorhaben der Gemeinde Kleinmachnow wurden durch uns auftragsgemäß geprüft.

**Vorbemerkungen:**

Die Gemeinde Kleinmachnow plant die Erneuerung des Gehweges auf der Westseite der Straße „Steinweg“ zwischen dem Bannwald und der Straße „Heidefeld“ in Kleinmachnow.

Der Steinweg ist eine beidseitig angebaute Straße im Nordwesten der Gemeinde mit der Funktion einer Sammelstraße. Die Straße ist ebenfalls Schulweg zur Steinweg-Grundschule. Die Nebenanlagen dieser Straße sind auf der Westseite befestigt mit Gehwegplatten, die in den 70-er Jahren verlegt wurden und zwischenzeitlich überwiegend gebrochen und deshalb sehr uneben sind. Die Ostseite ist unbefestigt. Geplant ist deshalb die grundlegende Erneuerung des Gehweges auf der Westseite (Schulseite) sowie die Befestigung der auf dieser Seite vorhandenen Grundstückszufahrten. Mit dem Vorhaben soll die Wohnqualität der Anwohner verbessert und ein sicherer Schulweg hergestellt werden.

**Wertungsstufe 1: Ausschluss von Angeboten**

Um das Bauvorhaben haben sich 26 Bieter beworben. Zur Submission am 03.06.2010 lagen 12 Angebote fristgemäß und verschlossen vor.

Folgende Bieter haben ein Gebot eingereicht:

Bieter Nr.	Bieter	Vollständigkeit des Angebotes
1	BGR GmbH, Berlin	x
2	B. Friedrich, Nauen	x
3	HTS, Schlieben	x
4	MGL GmbH, Groß Kreuz	x
5	ITG GmbH, Brandenburg	x
6	Havel Landschaftsbau GmbH, Werder/Havel	x
7	DAKO, Frankenfelde	x
8	TEGLa GmbH, Potsdam	x
9	Bernd Krüger, Kleinmachnow	x
10	Schwedt TG GmbH, Stahnsdorf	x
11	STU GmbH, Mellensee	x
12	TLW GmbH, Heideblick	x

Tabelle 1: Übersicht der eingegangenen Angebote

Eine Prüfung ergab, dass alle 12 fristgemäß eingegangenen Angebote vollständig und rechtskräftig unterzeichnet waren. Somit konnten diese Angebote in die weitere Wertung einbezogen werden.

### Wertungsstufe 2: Eignung der Bieter

In der nachfolgenden Aufstellung wurden die eingegangenen und auf Vollständigkeit hinsichtlich der geforderten Nachweise zur Qualifikation geprüften Angebote aufgeführt.

Bieter Nr.	Bieter	Angaben nach VOB/A, § 8, Nr. 3	Referenzen
1	BGR GmbH, Berlin	unvollständig	x
2	B. Friedrich, Nauen	x	x
3	HTS, Schlieben	x	x
4	MGL GmbH, Groß Kreuz	unvollständig	x
5	ITG GmbH, Brandenburg	keine	keine
6	Havel Landschaftsbau, Werder/H.	x	x
7	DAKO, Frankenfelde	x	x
8	TEGLa GmbH, Potsdam	keine	keine
9	Bernd Krüger, Kleinmachnow	x	x
10	Schwedt TG GmbH, Stahnsdorf	x	unvollständig
11	STU GmbH, Mellensee	unvollständig	x
12	TLW GmbH, Heideblick	keine	keine

Tabelle 2: Übersicht der Eignung der Bieter

Mindestens nachzuweisen waren zur Ausführung des Bauvorhabens die Angaben zum Unternehmen entsprechend § 8 Nr. 3 der VOB/A sowie entsprechende Referenzen gleichartiger Vorhaben, die erfolgreich ausgeführt wurden.

Im Rahmen der Prüfung der eingereichten Unterlagen wurde festgestellt, dass die Bieter Nr. 5, 8 und 12 keine Angaben zur personellen und technischen Ausrüstung des Unternehmens und den geleisteten Umsätzen vorgelegt haben. Weiterhin wurden keine Referenzen benannt. Es wird empfohlen, diese Bieter von der weiteren Wertung auszuschließen.

Unvollständige Unterlagen wurden von den Bietern Nr. 1, 4, 10 und 11 vorgelegt. Hier fehlen z.T. Angaben zur technischen Ausrüstung des Unternehmens bzw. zu den geleisteten Umsätzen der vergangenen Jahre.

**Wertungsstufe 3: Auswahl des annehmbarsten Angebotes**

Die rechnerische Überprüfung ergab keine Fehler in den vorliegenden Angeboten. Von folgenden Bietern wurden Preisnachlässe ohne Bedingungen im EVM(B)Ang geboten:

- ◆ Bieter Nr. 2 – Bernd Friedrich, Nauen 5,0 %
- ◆ Bieter Nr. 6 – Havel- und Landschaftsbau, Werder/H. 3,0 %.
- ◆ Bieter Nr. 8 - TEGLa, Potsdam 2,0 %
- ◆ Bieter Nr. 10 - Schwedt TG, Stahnsdorf 3,0 %

Nach rechnerischer Prüfung der Hauptangebote ergibt sich unter Berücksichtigung der gebotenen Preisnachlässe folgende Reihenfolge in der Wertung der Bieter:

Wertung	Bieter Nr.	Bieter	Bruttosumme	Differenz
1	3	HTS GmbH, Schlieben	117.496,01 €	0,00 €
2	2	Bernd Friedrich, Nauen	126.538,51 €	9.042,50 €
3	7	DAKO, Frankenfelde	127.059,12 €	9.563,11 €
4	1	BGR GmbH, Berlin	130.258,89 €	12.762,88 €
5	4	STU GmbH, Mellensee	132.234,98 €	14.738,97 €
6	7	MGL GmbH, Groß Kreuz	133.572,29 €	16.076,28 €
7	10	Schwedt TG, Stahnsdorf	136.563,76 €	19.067,75 €
8	6	Havel Landschaftsbau, Werder/H.	139.618,12 €	22.122,11 €
9	9	Bernd Krüger, Kleinmachnow	143.187,88 €	25.691,87 €
		<b>nicht zu wertende Angebote:</b>		
	12	TLW GmbH, Heideblick	120.246,18 €	
	5	ITG GmbH, Brandenburg	136.821,93 €	
	8	TEGLa GmbH, Potsdam	138.604,27 €	

Tabelle 3: Wertung der Hauptangebote

Mit dem Hauptangebot wurden von zwei Bietern Nebenangebote eingereicht.

Der Bieter Nr. 4 – MGL GmbH, Groß Kreuz bietet im Rahmen eines technischen Nebenangebotes als Alternative zu den ausgeschriebenen Pflastersteinen/Platten, Farbe rot-gelb nuanciert jeweils Plattenbeläge in rot/gelb/anthrazit nuanciert an. Der Preisvorteil beträgt 4.400,86 € Brutto. Das Nebenangebot wird abgelehnt, da das alternativ angebotene Pflastermaterial der Positionen 03.02.0010a und 03.02.0011a nicht dem bestätigten Farbkonzept der Gemeinde entspricht.

Durch das Unternehmen TEGLa GmbH (Bieter Nr. 8) wurden zwei Nebenangebote eingereicht.

Im Rahmen des Nebenangebotes Nr.1 wird als Alternative zur ausgeschriebenen Schottertragschicht aus Naturstein eine Schottertragschicht aus Betonrecycling angeboten. Die Alternativpositionen N03.02.0008 und N04.12.0012 werden technisch und finanziell befürwortet. Der Preisvorteil beträgt 2.479,86 €.

Im Rahmen des Nebenangebotes Nr. 2 werden als Alternative zu den ausgeschriebenen Pflastersteinen/Platten, Farbe rot-gelb nuanciert Plattenbeläge in rot/gelb/anthrazit nuanciert angeboten. Der Preisvorteil beträgt 4.573,10 € Brutto. Das Nebenangebot wird abgelehnt, da das alternativ angebotene Pflastermaterial nicht dem bestätigten Farbkonzept der Gemeinde entspricht.

Da das Angebot der TEGLa GmbH jedoch nicht gewertet wird, führt das Nebenangebot Nr. 1 des Unternehmens nicht zu einer Verschiebung in der Reihenfolge der Bieter:

Die positionsweise Wertung der einzelnen Hauptangebote wurde in dem beigefügten Preisspiegel dargestellt.

Es ist festzustellen, dass die gebotenen Preise der bestplatzierten Bieter dem gegenwärtigen ortsüblichen Preisniveau entsprechen und als gerade noch auskömmlich zu bewerten sind. Offensichtliche Kalkulationsfehler wurden nicht festgestellt.

Nahezu alle Bieter haben zur Ausführung der ausgeschriebenen Leistungen Nachunternehmer für Teilleistungen benannt:

• **Bieter Nr. 1 – BGR GmbH, Berlin**

Bohrung für Schutzverrohrung: Peter Zander  
Straßenbeleuchtung: J. Riebe

• **Bieter Nr. 2 – Bernd Friedrich, Nauen**

Vermessungsarbeiten: BZwei Ing.-Büro  
Straßenbeleuchtung: Elektroservice Unger  
Bohrung für Schutzverrohrung: Rohrtechnik Brandenburg  
Verkehrssicherung: Bausic GmbH  
Plattendruckversuch: Ing.-Büro Rütz

• **Bieter Nr. 3 – HTS GmbH, Schlieben**

Straßenbeleuchtung: nicht benannt

• **Bieter Nr. 4 – MGL GmbH, Groß Kreuz**

Straßenbeleuchtung: Elektroservice Unger / Fa. Schneider

• **Bieter Nr. 5 – ITG GmbH, Brandenburg**

Verkehrssicherung: nicht benannt  
Vermessungsarbeiten: nicht benannt  
Straßenbeleuchtung: nicht benannt

• **Bieter Nr. 6 – Havel Landschaftsbau GmbH, Werder/Havel**

Straßenbeleuchtung: Elektro-Kreutzburg

• **Bieter Nr. 7 – DOKO, Frankenfelde**

Vermessungsarbeiten: nicht benannt  
Plattendruckversuch: nicht benannt  
Straßenbeleuchtung: nicht benannt

• **Bieter Nr. 8 – ITG GmbH, Brandenburg**

Verkehrssicherung: nicht benannt  
Vermessungsarbeiten: nicht benannt  
Plattendruckversuch: nicht benannt  
Straßenbeleuchtung: nicht benannt

• **Bieter Nr. 9 – Bernd Krüger, Kleinmachnow**

Straßenbeleuchtung: Elektroservice Unger

• **Bieter Nr. 10 – Schwedt TG, Stahnsdorf**

keine Angaben

• **Bieter Nr. 11 – STU GmbH, Mellensee**

Straßenbeleuchtung: Elektroinstallation Gerigk

• **Bieter Nr. 12 – TLW GmbH, Heideblick**

Straßenbeleuchtung: Lotz-Elektrik  
Vermessungsarbeiten: Ing.-Büro Voss  
Abfuhr / Entsorgung Winzler GmbH

Nach Prüfung der angegebenen Nachunternehmer ist festzustellen, dass alle Bieter die wesentlichen Teilleistungen, für die die Unternehmen ausgestattet sind, selbst ausführen.

### **Vergabevorschlag für das Bauvorhaben:**

Der Gemeinde Kleinmachnow wird nach Wertung aller vorliegenden Angebote empfohlen, den Zuschlag auf das Angebot des bestplatzierten Bieters Nr. 3 – **HTS GmbH, Schlieben** zu erteilen. Die Bruttoauftragssumme beträgt **117.496,01 €**.

### **Begründung des Vergabevorschlags:**

Der Bieter Nr. 3 geht nach Prüfung aller vorliegenden Angebote als wirtschaftlich günstigster Bieter aus der Wertung hervor.

Der Bieter hat mit den beigefügten Angaben zum Unternehmen seine fachliche Kompetenz und Leistungsfähigkeit hinreichend nachgewiesen. Die technische und personelle Ausstattung des Unternehmens lässt eine termin- und qualitätsgerechte Ausführung der Arbeiten erwarten.

Vor Auftragserteilung empfehlen wir jedoch die Durchführung eines Bietergespräches.

Wir übersenden Ihnen mit dieser Post die Originalangebote sowie die Niederschrift über die Eröffnung zu Ihrer weiteren Verwendung zurück. Ein entsprechendes Auftragsschreiben werden wir auf der Grundlage Ihrer Vergabeentscheidung gern fertigen.

Für Rückfragen und weitere Erläuterungen stehen wir Ihnen jederzeit gern zur Verfügung und verbleiben

mit freundlichen Grüßen

  
i. A. Jens Waterstradt

Anlagen  
Niederschrift über die Eröffnung  
Originalangebote  
Preisspiegel