

VERGABEVORSCHLAG

Vergabenummer:	4510.02
Verfahren:	Öffentliche Ausschreibung
Maßnahme:	Neubau einer Waldorf-Kita in Holzrahmenbauweise, Kleinmachnow
Leistung:	Außenanlagen

Zuschlagfrist:	06.04.2012		
verlängert am:	----	bis:	----
	----	bis:	----

verfügbare Mittel:	
	244.059,65 €

Angebotseröffnung:		in:	Kleinmachnow
am	02.03.2012		
von:	10:34 Uhr	bis	11:52 Uhr
Submissionsprotokoll wurde erstellt :		am	02.03.2012

Angebote:	abgefordert:	23
Abgegebene Angebote bis zum Beginn der Angebotseröffnung	10	
Sie wurden mit folgenden lfd. Nummern versehen	1	bis 10
Nicht ordnungsgemäß verschlossene Angebote	Keine	
Während der Verhandlung verspätet eingegangene Angebote	Keine	
Nach der Verhandlung verspätet eingegangene Angebote	Keine	
Anmerkungen:		
Nebenangebote (gem. Submissionsprotokoll):	Formblatt 212	Zugelassen :
<u>keine</u> Nebenangebot	----	----

Angebotsliste (gem. Submissionsprotokoll):

Angebot	Firmen-Nr.	Angebot:	Angebotssumme (brutto): inkl. Nachlass	Nachlass
		zur Verfügung stehende Mittel	244.059,65 €	----
01	02	Märkisch Grün GmbH	235.690,10 €	----
02	03	Gebrüder Pfeil GmbH	250.020,39 €	3,0 %
03	09	Alpina AG NL Ludwigsfelde	236.617,62 €	----
04	11	Rüdiger Brandenburg GmbH	236.820,03 €	----
05	12	Michael Schob GaLaBau GmbH	249.881,80 €	----
06	13	ITG Ingenieur-, Tief- und Gleisbau GmbH	274.043,20 €	----
07	14	Bernd Friedrich GmbH	265.339,21 €	4,0 %
08	16	TEGLA GmbH	311.428,59 €	----
09	17	Märkische Garten- u. Landschaftsgestalt. GmbH	243.388,32 €	1,5 %
10	22	Kusche u. Partner Berliner Baumdienst GmbH	408.447,41 €	----

PRÜFUNG DER ANGEBOTE MIT VERGABEVORSCHLAG

Die Unterlagen:

- Angebotsunterlagen der 10 Bieter

wurden nach Eingang am Submissionort im Rathaus Kleinmachnow an das Büro LA.BAR zur Prüfung, Wertung und Erstellung eines Vergabevorschlags übergeben.

Vor Prüfung und Wertung der Unterlagen und Erstellung eines Vergabevorschlags erfolgte die Durchsicht der Angebote und die rechnerische Prüfung durch das Büro LA.BAR.

A Prüfung der Angebote (§16 VOB/A)**A.1 Formale Prüfung (§16 Abs.1 VOB/A)****A.1.1 Formale Prüfung der Hauptangebote****A.1.1.1 Prüfung, ob die Angebote im Eröffnungstermin dem Verhandlungsleiter bei Öffnung des ersten Angebots vorgelegen haben:**

10 Angebote lagen am Eröffnungstermin dem Verhandlungsleiter bei Öffnung des ersten Angebots vor.

A.1.1.2 Prüfung, ob die Angebote die Preise bzw. geforderten Erklärungen (Bietereinträge) enthalten:**Bieter 01_ Märkisch Grün GmbH**

- Kurztext-LV mit Preisen vorhanden
- Bieterangaben im Kurztext vorhanden
- Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
- Formblätter 221, 222, 223 fehlen
- Formblätter 124, 248, 231, 232, 234 vorhanden
- Ang. z. Bieter u. 3 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden

- Nachw. z. Bieter gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Nachw. z. 4 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A fehlen
 - Nachweis über technische Ausstattung vorhanden
- Bieter 02 _ Gebrüder Pfeil GmbH**
- Unterschriebenes Kurztext-LV mit Preisen vorhanden
 - Bieterangaben im Kurztext vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 124, 223, 232, 234, 244 vorhanden
 - Eigenerklärung vorhanden
 - Ang. z. Bieter u. 3 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Nachw. z. Bieter u. 3 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A fehlen
 - Nachweis über technische Ausstattung vorhanden
- Bieter 03 _ Alpina AG NL Ludwigsfelde**
- Unterschriebenes Langtext-LV mit Preisen und Bieterangaben vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 231, 234, 241, 244 vorhanden
 - Formblätter 124, 248 fehlen
 - Ang. z. Bieter u. 2 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Nachw. z. Bieter u. 2 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A fehlen
- Bieter 04 _ Rüdiger Brandenburg GmbH**
- Unterschriebenes Kurztext-LV mit Preisen vorhanden
 - Unterschriebene Bieterangaben im Langtext-LV Blanket vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 221, 223, 231, 233, 234, 241, 244, 248 vorhanden
 - Formblätter 124, 232 fehlen
 - Ang. z. Bieter u. 5 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Unterschriebene Vereinbarung Bieter/ Nachunternehmer fehlt
- Bieter 05 _ Michael Schob GaLaBau GmbH**
- Unterschriebenes Langtext-LV mit Preisen und Bieterangaben vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 124, 231, 241, 234, 244, 248 vorhanden
 - Eintragungen in Formblätter 221, 223 fehlen
 - Ang. z. Bieter u. 2 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Nachw. z. Bieter u. 2 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A fehlen
 - Unterschriebene Vereinbarung Bieter/ Nachunternehmer fehlt
- Bieter 06 _ ITG Ingenieur-, Tief- und Gleisbau GmbH**
- Unterschriebenes Kurztext-LV mit Preisen vorhanden
 - Unterschriebene Bieterangaben im Langtext-LV Blanket vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 124, 231, 234, 241, 244, 248 vorhanden
 - Eigenerklärung mit Nachweisen vorhanden
 - Unterschriebene Vereinbarung Einhaltung BBG-Vergabegesetz
 - Ang. z. Bieter u. 10 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
- Bieter 07 _ Bernd Friedrich GmbH**
- Unterschriebenes Kurztext-LV mit Preisen vorhanden
 - Unterschriebene Bieterangaben im Langtext-LV Blanket vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 231, 234, 241, 244, 248 vorhanden
 - Ang. u. Nachw. z. Bieter gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Nachw. z. 8 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A fehlen
 - Unterschriebene Vereinbarung Einhaltung BBG-Vergabegesetz
- Bieter 08 _ TEGLA GmbH**
- Unterschriebenes Langtext-LV mit Preisen und Bieterangaben vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 231, 234, 241, 244, 248, vorhanden

- Angaben u. Nachw. z. Eignung d. Bieters gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden
 - Nachw. z. 4 Nachunternehmern gem. §6 Abs.3 VOB/A fehlen
 - Unterschriebene Vereinbarung Einhaltung BBG-Vergabegesetz
- Bieter 09 _ Märkische Garten- u. Landschaftsgestalt. GmbH**
- Unterschriebenes Langtext-LV mit Preisen und Bieterangaben vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 124, 221, 223, 233, 234, 248 vorhanden
 - Unterschriebene Vereinbarung Einhaltung BBG-Vergabegesetz
- Bieter 10 _ Kusche u. Partner Berliner Baumdienst GmbH**
- Unterschriebenes Langtext-LV mit Preisen und Bieterangaben vorhanden
 - Unterschriebenes Angebotsschreiben (213) vorhanden
 - Formblätter 221, 231, 241, 244, 248, vorhanden
 - Eintragungen in Formblätter 232, 233, 234 fehlen
 - Unterschriebene Vereinbarung Einhaltung BBG-Vergabegesetz
 - Angaben u. Nachw. z. Eignung d. Bieters gem. §6 Abs.3 VOB/A vorhanden

A.1.1.3 Prüfung, ob die Angebote den Bewerbungsbedingungen gemäß im Angebotsschreiben unterschrieben sind:

Den Bewerbungsbedingungen gemäß sind die Angebote im Angebotsschreiben unterschrieben.

A.1.1.4 Prüfung, ob die vom Bieter vorgenommene Eintragungen eindeutig sind :

Keines der Angebote enthielt Eintragungen in Begleitschreiben o.ä.

A.1.1.5 Prüfung, ob die Angebote unzulässige Änderungen an den Verdingungsunterlagen enthalten:

Die Angebote enthalten keine unzulässigen Änderungen an den Verdingungsunterlagen.

A.1.1.6 Prüfung, ob die Angebote vollständig sind:

Die Angebote sind vollständig.

A.1.1.7 Prüfung, ob ein Ausschlussgrund nach § 16 Abs.1 Nr.1a) VOB/A vorliegt:

Nach den vorliegenden Unterlagen liegt keinem der 10 Angebote ein Ausschlussgrund nach § 16 Abs.1 Nr.1.a) VOB/A vor.

A.1.1.8 Prüfung, ob ein Ausschlussgrund nach § 16 Abs.1 Nr.1.g) und Nr.2 VOB/A vorliegt:

Nach den vorliegenden Unterlagen liegt bei keinem der 10 Angebote ein Ausschlussgrund nach § 16 Abs.1 Nr.1.g) und Nr.2 VOB/A vor.

A.1.2 Formale Prüfung der Nebenangebote

A.1.2.1 Zulässigkeit von Nebenangeboten:

Nebenangebote sind zugelassen.

A.1.2.2 Prüfung, ob die Nebenangebote den formalen Anforderungen an Nebenangebote genügen:

Es wurden keine Nebenangebote abgegeben

A.1.3 Nachforderung und Nachreichung von Unterlagen

A.1.3.1 Nachforderung von Unterlagen

Von den ersten drei Bietern (nach rechnerischem Rang) wurden am 07.03.2012 nachfolgend benannte Unterlagen gefordert:

Bieter 01_ Märkisch Grün GmbH

- Formblatt 221 oder 222
- Formblatt 223
- Präqualifikations- bzw. auftragsspezif. Nachweise der 4 Nachunternehmer
- Formblatt "Vereinbarung AN-NU Einhaltung BGG-Vergabegesetz"

Bieter 03_ Alpina AG NL Ludwigsfelde

- Formblatt 221 oder 222
- Formblatt 223
- Formblatt 248
- Präqualifikations- bzw. auftragsspezif. Nachweise der 2 Nachunternehmer
- Formblatt "Vereinbarung AN-NU Einhaltung BGG-Vergabegesetz"

Bieter 04_ Rüdiger Brandenburg GmbH

- Präqualifikations- bzw. auftragsspezif. Nachweise der 5 Nachunternehmer
- Formblatt "Vereinbarung AN-NU Einhaltung BGG-Vergabegesetz"

Bei den übrigen 7 Bietern wurde auf eine Nachforderung von Unterlagen und Nachweisen verzichtet, da die Bieter aufgrund der Rangfolge nach rechnerischer und formaler Prüfung nicht in die engere Wahl kommen bzw. bei Bieter auf Rang 4 relativ weit von den drei Bestbietern entfernt liegt. Damit wäre der Aufwand in diesem Fall für die Bieter unverhältnismäßig hoch.

A.1.3.2 Nachlieferung von Unterlagen

Nachfolgende Bieter haben die geforderten Unterlagen fristgerecht bis zum 12.03.2012 nachgeliefert.

Bieter 01_ Märkisch Grün GmbH

- Formblatt 221
- Formblatt 223
- Präqualifikations- bzw. auftragsspezif. Nachweise der 4 Nachunternehmer
- Formblatt "Vereinbarung AN-NU Einhaltung BGG-Vergabegesetz"

Bieter 03_ Alpina AG NL Ludwigsfelde

- Formblatt 221 oder 222
- Formblatt 223
- Formblatt 248
- Präqualifikations- bzw. auftragsspezif. Nachweise der 2 Nachunternehmer
- Formblatt "Vereinbarung AN-NU Einhaltung BGG-Vergabegesetz"

Bieter 04_ Rüdiger Brandenburg GmbH

- Das Formblatt "Vereinbarung AN-NU Einhaltung BGG-Vergabegesetz" und die Präqualifikations- bzw. auftragsspezif. Nachweise werden lt. Fax vom 08.03.2012 "...im Auftragsfalle für die 5 NU nachgereicht."

A.1.4. Aufklärung des Angebotsinhaltes

A.1.4.1. Aufforderung zur Schriftlichen Aufklärung

Von den ersten drei Bietern (nach rechnerischem Rang) wurde am 12.03.2011 nachfolgendes schriftlich zur Aufklärung aufgefordert:

Bieter 01_ Märkisch Grün GmbH

- Folgende Angabe Bieterangaben sind zu erläutern:
 - Eintrag in Pos.3.12 (Schönefeld).
 - Eintrag in Pos.04.15 (Eiche wie ausgeschrieben).
 - Eintrag in Pos.04.22+29 (Heidelberger Vlies).
 - Eintrag in Pos.04.27 (Deltadrain).
 - Eintrag in Pos.05.1.03 (Agradyn).
 - Alle Eintragungen zu Mauerelementen (Sockelbord, Stützwand, Betonstele) in Titel 8 (Produkt)
 - Eintrag in Pos. 11.06, 11.09, 11.16 (Robinie, gedämpft)
 - Benennung in Titel 12 (Leuchtentyp)
 - Eintrag in Pos. 13.08 (Univer)
 - Eintrag in Pos. 13.10 (Modellbau Stein)
 - Benennung Baumschule in Titel 14
 - Eintrag in Pos. 15.06 (Beckhorn profi)

Bieter 03_ Alpina AG NL Ludwigsfelde

- Folgende Bieterangaben sind zu erläutern:
 - Eintrag in Pos.03.12 (BZH).
 - Eintrag in Pos.04.15 (Eiche gehobelt).
 - Eintrag in Pos.04.22+29 (Geotextil).
 - Eintrag in Pos.04.27 (Delta MS).
 - Benennung Zauntyp in Titel 07 (Pos.07.03-07)
 - Alle Eintragungen zu Mauerelementen (Sockelbord, Stützwand, Betonstele) in Titel 8 (Produkt)
 - Eintrag in Pos. 11.06, 11.09, 11.16 (Robinie, geleimt/ gezinkt)
 - Benennung in Titel 12 (Leuchtentyp)
 - Benennung Baumschule in Titel 14

Bieter 04_ Rüdiger Brandenburg GmbH

- Folgende Bieterangaben sind zu erläutern:
 - Eintrag in Pos.3.12 (Hafemeister).
 - Eintrag in Pos.04.15 (Eiche wie ausgeschrieben).
 - Eintrag in Pos.04.22+29 (HVI 200gr.).
 - Eintrag in Pos.04.27 (Delta MS).
 - Benennung Zauntyp in Titel 07 (Pos.07.03-07)
 - Alle Eintragungen zu Mauerelementen (Sockelbord, Stützwand, Betonstele) in Titel 8 (Produkt)
 - Eintrag in Pos.08.65+66 (Stagneth).
 - Eintrag in Pos. 11.06, 11.09, 11.16 (Robinie, gedämpft)
 - Benennung in Titel 12 (Leuchtentyp)
 - Eintrag in Pos. 13.08 (Freyer + Sohn)
 - Benennung Baumschule in Titel 14

Bei übrigen 7 Bietern wurde auf schriftliche Aufklärung verzichtet, da die Bieter aufgrund der Rangfolge nach rechnerischer und formaler Prüfung nicht in die engere Wahl kommen bzw. bei Bieter auf Rang 4 relativ weit von den drei Bestbietern entfernt liegt. Damit wäre der Aufwand in diesem Fall für die Bieter unverhältnismäßig hoch.

A.1.4.2 Ergebnis der Schriftlichen Aufklärung

Die geforderten Unterlagen wurden fristgerecht und vollständig nachgeliefert.

Bieter 01_ Märkisch Grün GmbH

- Erläuternde Bieterangaben (s. A.1.4.1) wurden nachträglich, per email vom 12.03.2012, schriftl. zur Prüfung eingereicht.

Bieter 03 _ Alpina AG NL Ludwigsfelde

- Erläuternde Bieterangaben (s. A.1.4.1) wurden nachträglich, per Fax vom 12.03.2012, schriftl. zur Prüfung eingereicht.

Bieter 04 _ Rüdiger Brandenburg GmbH

- Erläuternde grundsätzliche Bieterangaben (s. A.1.4.1) wurden nachträglich, per Fax vom 08.03.2012, schriftl. zur Prüfung eingereicht. Weiterführende Informationen mittels geforderter Datenblätter sind gem. Antwortschreiben vom 08.03.2012 bei den jeweiligen Firmen angefordert.

A.2 Rechnerisch, technisch und wirtschaftliche Prüfung (§16 Abs. Nr. 3 VOB/A)**A.2.1 Rechnerisch, technisch und wirtschaftlich zu prüfende Angebote (§16 Abs. 3 VOB/A)**

Folgende Angebote entsprechen §13 Abs.1 Nr.1 bis 4 VOB/A und sind weiter zu prüfen:

Rang	Angebot:	Angebots- summe (brutto): inkl. Nachlass	Nach- lass
	<i>zur Verfügung stehende Mittel</i>	244.059,65 €	
1	(1) Märkisch Grün GmbH	235.690,10 €	----
2	(3) Alpina AG NL Ludwigsfelde	236.617,62 €	----
3	(4) Rüdiger Brandenburg GmbH	236.820,03 €	----
4	(9) Märkische Garten- u. Landschaftsgestalt. GmbH	243.388,32 €	1,5 %
5	(5) Michael Schob GaLaBau GmbH	249.881,80 €	----
6	(2) Gebrüder Pfeil GmbH	250.020,39 €	3,0 %
7	(7) Bernd Friedrich GmbH	265.339,21 €	4,0 %
8	(6) ITG Ingenieur-, Tief- und Gleisbau GmbH	274.043,20 €	----
9	(8) TEGLA GmbH	311.428,59 €	----
10	(10) Kusche u. Partner Berliner Baumdienst GmbH	408.447,41 €	----

Es erfolgte die Technische Prüfung der geforderten Bieterbeiträge.

Bieter 01 _ Märkisch Grün GmbH (Rang 1)

- Siehe unter A.1.4.2. Die angebotenen Produkte entsprechen dem geforderten Soll.

Bieter 03 _ Alpina AG NL Ludwigsfelde (Rang 2)

- Siehe unter A.1.4.2. Die angebotenen Produkte entsprechen dem geforderten Soll.

Bieter 04 _ Rüdiger Brandenburg GmbH (Rang 3)

- Siehe unter A.1.4.2. Die angebotenen Produkte entsprechen grundsätzlich dem geforderten Soll. Bezüglich des benannten Leuchtentyps wurde in Abhängigkeit des Ranges auf die Feinprüfung der Gleichwertigkeit verzichtet.
- Auf Grund der noch nicht vorliegenden Datenblätter kann noch keine abschließende Aussage getroffen werden. Auf Grund des benannten Lieferanten (Fa. Spaeter) ist von einer Gleichwertigkeit auszugehen.

Bei übrigen 7 Bietern wurde auf eine Technische Prüfung verzichtet, da die Bieter aufgrund der Rangfolge nach rechnerischer und formaler Prüfung nicht in die engere Wahl kommen und der Aufwand in diesem Fall für die Bieter unverhältnismäßig hoch wäre.

A.2.2 Wirtschaftliche Prüfung der Hauptangebote

Alle Angebote sind weder unangemessen hoch, noch unangemessen niedrig. Hinweise auf Mischkalkulation ergeben sich aus den vorliegenden Unterlagen der Angebote nicht.

B Wertung der Angebote (§16 VOB/A)

B.1 1. Wertungsstufe

Ermittlung von auszuschließenden / ausschließbaren Angeboten.

B.1.1 Ergebnis der formalen Prüfung

Als Ergebnis der formalen Prüfung der 10 verbleibenden Angebote ist keins der 10 verbleibenden Angebote auszuschließen bzw. ausschließbar.

B.1.2 Ergebnis der rechnerisch, technisch und wirtschaftlichen Prüfung

Als Ergebnis der technischen und wirtschaftlichen Prüfung der Angebote sind keine Angebote auszuschließen bzw. ausschließbar:

B.1.3 In der Wertung verbleibende Angebote

Nach der ersten Wertungsstufe verbleiben folgende Angebote in der Wertung.

Rang:	Angebot:	Angebots- summe (brutto) inkl. Nachlass:	
	<i>zur Verfügung stehende Mittel</i>	244.059,65 €	
1	(1) Märkisch Grün GmbH	235.690,10 €	----
2	(3) Alpina AG NL Ludwigsfelde	236.617,62 €	----
3	(4) Rüdiger Brandenburg GmbH	236.820,03 €	----
4	(9) Märkische Garten- u. Landschaftsgestalt. GmbH	243.388,32 €	1,5 %
5	(5) Michael Schob GaLaBau GmbH	249.881,80 €	----
6	(2) Gebrüder Pfeil GmbH	250.020,39 €	3,0 %
7	(7) Bernd Friedrich GmbH	265.339,21 €	4,0 %
8	(6) ITG Ingenieur-, Tief- und Gleisbau GmbH	274.043,20 €	----
9	(8) TEGLA GmbH	311.428,59 €	----
10	(10) Kusche u. Partner Berliner Baumdienst GmbH	408.447,41 €	----

B.2 2. Wertungsstufe

Eignungsprüfung der Bieter gem. §16 Abs. 2 VOB/A:

B.2.1 Eignung des Bieters 01 _ Märkisch Grün GmbH

Die Prüfung der Eignung erfolgte anhand der nachgeforderten Unterlagen.

Der Bieter (01) Märkisch Grün GmbH ist aufgrund der in Abhängigkeit des Ranges vor-

gelegten Unterlagen fachkundig, leistungsfähig und zuverlässig.

B.2.2 **Eignung des Bieters 03_ Alpina AG NL Ludwigsfelde**

Die Prüfung der Eignung erfolgte anhand der nachgeforderten Unterlagen.

Der Bieter (03) Alpina AG NL Ludwigsfelde ist aufgrund der in Abhängigkeit des Ranges vorgelegten Unterlagen fachkundig, leistungsfähig und zuverlässig.

B.2.3 **Eignung des Bieters 04_ Rüdiger Brandenburg GmbH**

Die Prüfung der Eignung erfolgte anhand der nachgeforderten Unterlagen.

Der Bieter (04) Rüdiger Brandenburg GmbH ist aufgrund der in Abhängigkeit des Ranges vorgelegten Unterlagen fachkundig, leistungsfähig und zuverlässig.

B.2.4 **Eignung der übrigen Bieter**

Die übrigen 7 Bieter sind aufgrund der in Abhängigkeit des Ranges vorgelegten Unterlagen fachkundig, leistungsfähig und zuverlässig. Eine Feinprüfung erfolgte nicht.

B.3 **3. Wertungsstufe**

Überprüfung ungewöhnlich niedriger oder ungewöhnlich hoher Angebote im Verhältnis zu der zu erbringenden Leistung – Wertung der Angebotspreise.

B.3.1 **Ordnungsgemäße Kalkulation**

Die vorliegenden Unterlagen der Bieter enthalten keine Hinweise auf eine nicht ordnungsgemäße Kalkulation.

B.3.2 **Angemessenheit der Preise**

Die Angebote der Bieter lassen keinen Zweifel an der Angemessenheit der Preise erkennen.

B.3.3 **Engere Wahl**

Es liegen 10 wertbare Angebote vor. Davon kommen drei in die engere Wahl.

Rang:	Angebot:	Angebotssumme (brutto) inkl. Nachlass:	Nach- lass
1	(1) Märkisch Grün GmbH	235.690,10 €	----
2	(3) Alpina AG NL Ludwigsfelde	236.617,62 €	----
3	(4) Rüdiger Brandenburg GmbH	236.820,03 €	----

B.4 **4. Wertungsstufe**

Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes

Als alleiniges Zuschlagskriterium ist der Preis zu 100% genannt. Das niedrigste Angebot ist damit auch das wirtschaftlichste Angebot.

Rang:	Angebot:	Angebotssumme	Nach-
-------	----------	---------------	-------

		(brutto) inkl.	lass
		Nachlass:	
1	(1) Märkisch Grün GmbH	235.690,10 €	----

C Vergabevorschlag

Nach formeller, rechnerischer, technischer und wirtschaftlicher Prüfung und Wertung wird vorgeschlagen den Zuschlag auf das Angebot des folgenden Bieters zu geben:

Hauptangebot / Nebenangebot:	Hauptangebot
Bieter:	Märkisch Grün GmbH Eberswalder Straße 1a 16 230 Melchow

<i>Angebotssumme (netto):</i>	198.058,91 €
<i>MWSt 19%:</i>	37.631,19 €
<u>Angebotssumme (brutto)</u>	<u>235.690,10 €</u>

D Kosten

Zur Verfügung stehende Mittel:	244.059,65 €
<u>vorgeschlagene Vergabesumme:</u>	235.690,10 €
Differenz:	8.369,55 €

E Termine (gem. Formblatt 214 Pkt. 1)

Ausführungsbeginn:	02.04.2012
Ausführungsende (ohne Fertigstellungspflege):	06.07.2012
Ausführungsende Fertigstellungspflege:	30.06.2013

aufgestellt 14.03.2012:



Eike Richter, Landschaftsarchitekt
LA.BAR Landschaftsarchitekten bdla

Anlagen:

(Fett ge-
drucktes
vorab per
mail)

1. Firmenliste Öffentliche Ausschreibung Fbl. 311
2. **Niederschrift über die Eröffnung der Angebote – rechnerisch geprüfte Angebotssummen Fbl. 313**
3. Wertungsübersicht Fbl. 321
4. **Preisspiegel aller Positionen der 9 Bestbieter**
5. **Kurz-Preisspiegel der 8 Bestbieter und Bieter mit Rang Nr. 10**
6. Angebot des Bieters Nr. 1 Märkisch Grün GmbH mit Vermerk zum Vorschlag der Zuschlagserteilung
7. 9 Angebote und Unterlagen der Bieter auf die nicht der Zuschlag erteilt werden soll
8. Schriftverkehr und nachgelieferte Unterlagen des Bieters (01) Märkisch Grün GmbH
9. Schriftverkehr und nachgelieferte Unterlagen des Bieters (03) Alpina AG NL Ludwigfelde
10. Schriftverkehr und nachgelieferte Unterlagen des Bieters (04) Rüdiger Brandenburg GmbH

Zur DS.-Nr. 35/2012 Anlage 2 mitverteilt.
(A 1, 3 - 10 nicht)